ROMÂNIA

DOSAR NR.6910/2/2017

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI – SECŢIA A-VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA NR.139

Şedinţa publică de la 17 ianuarie 2018

Curtea constituită din :

PREŞEDINTE - IONUŢ CRISTIAN ANDREESCU

GREFIER - IONICA POPESCU

Pe rol soluţionarea acţiunii formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu **pârâtul MARTIŞ GHEORGHE**, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii"

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, prin consilier juridic, lipsind pârâtul MARTIŞ GHEORGHE.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reprezentantul reclamantului solicită încuviinţarea probei cu acte şi arată că în cadrul acestei probe înţelege să se folosească de înscrisurile depuse la dosar.

Curtea încuviinţează pentru reclamant proba cu înscrisurile depuse la dosar, ca fiind concludentă şi utilă soluţionării cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul cauzei

Reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, prin consilier juridic, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, să constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul MARTIŞ Gheorghe.

Reprezentantul reclamantului arată că pârâtul ocupă funcţia de membru al Consiliului local al localităţii Orbeni, judeţul Bacău. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborate cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

De asemenea, reprezentantul reclamantului arată că informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În conformitate cu dispoziţiile art. 394 alin.1 Cod de procedură civilă, Curtea declară închise dezbaterile şi reţine cauza în vederea soluţionării.

C U R T E A,

Prin acţiunea înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. 6910/2/2017 din 07.09.2017, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii au solicitat instanţei să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Martiş Gheorghe.

În motivarea acțiunii reclamantul arată că, în fapt, domnul Martiș Gheorghe ocupă funcția de membru al Consiliului local al localității Orbeni, județul Bacău. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborate cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

Mai arată că, așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1584/12.09.2016, domnul Martiș Gheorghe, de profesie pădurar la Ocolul Silvic Sascut - Cantonul Silvic Satul Scurta, județul Bacău, a fost recrutat de către organele de securitate în calitate de persoană de sprijin în problema <persoane fără antecedente politice>. A semnat un Angajament olograf la data de 12.12.1989, preluând numele conspirativ „Trandafir".

Reclamantul consideră că sunt îndeplinite cumulativ cerințele prev. de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 astfel:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reține, astfel, Nota informativă olografă, furnizată de pârât sub numele conspirativ „Trandafir", la data de 12.12.1989, referitoare la comentariile ostile ale unor consăteni ai domniei sale și la audierea unor posturi de radio străine:

„Vă informez că în ziua de 11.XII.1989 în timp ce eram la masa de prânz la restaurantul din com. Sascut, împreună cu: B. N., Ț. G., I. N., B. N., D. G., P. A, B. C, B. N., șef district la Ocolul Silvic Sascut a spus că a văzut la televizor, cum, la emisiunea Chișinău din R.S. Moldovenească, cetățenii defilau pe străzi cu tricolorul românesc. B. N. a spus că dacă și în țara noastră va da această libertate de manifestare pe stradă, vom ajunge și mai rău ca ei. Ț. G., în discuție, spunea că a audiat la radio știri [ale] posturilor străine care spuneau că rușii au tăiat coloana de gaz metan și benzină, și electrificare ce vine de la ruși pentru că nu s-a achitat statul român de datorii față de ruși. Ț. G. spunea că România raportează fictiv planul de realizări ale produselor agricole pentru a avea influență peste hotare.

Precizez că aceste lucruri le-au audiat la știrile posturilor de radio străine, cu excepția lui B. N. care a povestit ce-a văzut la televizor", (R 121990 - cotă C.N.S.A.S., f. 9).

Reclamantul susține că este de notorietate faptul că asemenea comentarii privind conducerea de stat erau complet interzise de regimul comunist, iar persoanele semnalate intrau în atenția organelor de Securitate.

Totodată, după cum se știe, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise (de ex. „Europa Liberă", „Vocea Americii") constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informații. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiajul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi. În consecință, furnizarea unor asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De altfel, asupra informațiilor furnizate de către pârât, ofițerul recrutor face următoarea observație: „Conform aprobării date, în ziua de 12.12.1989, orele 17,30 la sediul postului de Miliție din com. Orbeni, a fost contactat numitul Martiș Gheorghe, respectându-se legenda din Raportul cu propuneri de recrutare, /.../i-am dat de înțeles că am aflat despre faptul că mai sunt unii colegi care comentează unele știri transmise de posturile de radio reacționare. Candidatul a confirmat cele de mai sus, exemplificând prin comentariul făcut de numitul Ț. G., tehnician silvic la ocolul Silvic Sascut, care, pe data de 11.12.1989, după ședință le-a făcut cunoscut unele din știrile audiate la posturile de radio străine. Mi-am arătat

satisfacția pentru relatarea sa și i-am vorbit în continuare despre activitatea de prevenire pe care o desfăşoară organele noastre cu ajutorul oamenilor cinstiți și corecți pentru a apăra unele persoane să comită fapte necugetate. Candidatul a replicat că și el poate sprijini și informa organele noastre cu aspecte de genul celor discutate. În continuare i-am vorbit despre secretul colaborării și necesitatea semnării unui angajament în acest sens, lucru cu care a fost de acord. După semnarea angajamentului și instruirea cu sarcini generale și specifice pe lângă cel semnalat sau alte elemente ce intră în sfera de interes a organelor noastre, candidatului i s-a luat o notă informativă, insistându-se pe reținerea în note numai a faptelor reale, fără nici un fel de denaturare a acestora".

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului.

Reclamantul consideră că și această condiție este asigurată, deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, consideră că informațiile furnizate de domnul Martiș Gheorghe au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, își întemeiază acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul, deși a fost legal citat, nu a depus întâmpinare.

În cauză, a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că prezenta acțiune este întemeiată pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității s-a sesizat din oficiu, în mod legal, cu respectarea dispozițiilor art. 3 lit. g și art. 5 alin. 1 teza a II-a din OUG nr. 24/2008, cu privire la verificarea calității de colaborator al Securității în ceea ce privește pe pârâtul Martiș Gheorghe, care ocupa funcția de membru al Consiliului Local al Localității Orbeni, județul Bacău.

În urma verificării, reclamantul CNSAS a întocmit nota de constatare nr. DI/I/1584/27.09.2016, prin care s-a apreciat că pârâtul Martiș Gheorghe, prin informațiile furnizate organelor de securitate ale Inspectoratului Județean de Securitate Bacău– Serviciul 1 și Postului de Miliție Orbeni, în dosarul cota R 121990, ar îndeplini condițiile prev. de art. 2 lit. b OUG nr. 24/2008 de colaborator al Securității.

Curtea reține că dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data

colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor".

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reține calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

- persoana să fi furnizat informații Securității prin care să denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist,
- informațiile respective să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din înscrisurile depuse de reclamant, Curtea reține că pârâtul Martiş Gheorghe a fost recrutat ca informator al Securității, având numele conspirativ „Trandafir", aspect ce rezultă din angajamentul din 12.12.1989 (fila 33), semnat personal de pârât și dat în fața organelor de securitate ale Inspectoratului Județean Bacău.

În aceiași zi în care a semnat angajamentul, pârâtul Martiş Gheorghe a furnizat organelor de securitate o notă informative semnată cu numele conspirativ „Trandafir", notă aflată la filele 29 -30 din dosar.

În cuprinsul acestei note informative, pârâtul aduce la cunoştința organelor de securitate că în timp ce se afla la masa de prânz cu mai multe persoane, una dintre acestea, și anume Ț.G., a spus că a ascultat știri la un post de radio străin în care se spunea că „rușii au tăiat coloana de gaz metan și benzină și electrificare ce vine de la ruși pentru că nu s-a achitat statul român de datorii fată de ruşi". De asemenea, pârâtul a mai relatat că același Ț.G. a spus că „România raportează fictiv planul de realizări a produselor agricole pentru a avea influență peste hotare".

Curtea apreciază că aspectele de mai sus semnalate organelor de securitate de către pârât în nota informativă din 12.12.1989 privind transmiterea de către respectiva persoană a unor știri negative despre situația României ascultate la posturi de radio străine, se referă la o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist, fiind astfel îndeplinită prima dintre cele două condiții prev. de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

De asemenea, este îndeplinită și cea de-a doua condiție prev. de textul de mai sus, întrucât furnizarea informațiilor respective a vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și anume îngrădirea dreptului la viață privată prev. de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Îndeplinirea condiției de mai sus, rezultă din faptul că informațiile furnizate de pârât urmau să fie exploatate de organele de Securitate, prin deschiderea unor dosare de urmărire față de persoana respectivă (specific acestora fiind pătrunderea de către organele de securitate în viața privată a celui urmărit).

Prin urmare, fiind îndeplinite în cauză toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 raportat la art. 2 lit. b din OUG 24/2008, și a constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității în sensul legii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

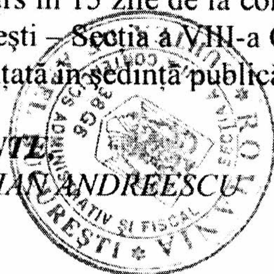
Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3 în contradictoriu cu **pârâtul MARTIŞ GHEORGHE,** domiciliat în comuna

.... județul Bacău, fiul lui Vasile şi Elena, domiciliat în .... județul Bacău.

Constată calitatea pârâtului Martiş Gheorghe de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a se depune la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Pronunțată în ședință publică astăzi 17.01.2018.

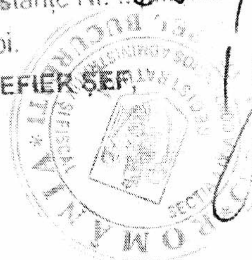


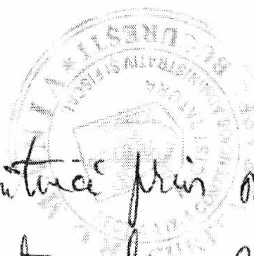
PREŞEDINTE,
IONUȚ CRISTIAN ANDREESCU

GREFIER
IONICA POPESCU

Red. ICA

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 6910/2/2014
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,





Definitivă prin nerecurare
la data de 26.03.2018.